
Subject: [railML 2] Semantic Constraint at trackBegin and trackEnd

Posted by [Milan Wölke](#) on Mon, 13 Mar 2023 13:42:47 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hi all,

the Infrastructure Coordinator asked me to review the semantic constraints at <trackBegin> and <trackEnd> together with the Timetable developer group. When we did that we found that some constraints did not make sense to us so we reformulated them. In particular the constraint that the attribute @pos specified for a <trackBegin> was always supposed to be 0 didnt match the expectation of the developer group. The question raised was, that if there is an attribute that is supposed to always have the same value, why have an attribute at all.

Accordingly we changed the constraint to declare that a @pos value at <trackBegin> is always to be lower than the @pos value given at <trackEnd>. This raised another question, if the @pos of <trackBegin> should always be lower than @pos at <trackEnd> or if it may also have the same value. Having the same value would then mean that the described track has a length of 0. In this matter we wanted to ask the community.

Are you using zero length tracks in your models?

Can you deal with railML documents that include tracks like that during import?

Of course any comments on the current version of the semantic constrains liked below is very welcome.

<https://wiki2.railml.org/wiki/IS:trackBegin#IS:003>

<https://wiki2.railml.org/wiki/IS:trackEnd#IS:002>

Thanks in advance!

Best regards, Milan

Hallo zusammen,

der Infrastrukturkoordinator bat mich, die Semantic Constraints bei <trackBegin> und <trackEnd> gemeinsam mit der Timetable Developer Group zu überprüfen. Dabei haben wir festgestellt, dass einige Einschränkungen für uns keinen Sinn ergeben, so dass wir sie neu formuliert haben. Insbesondere die Einschränkung, dass das für <trackBegin> angegebene Attribut @pos immer 0 sein sollte, entsprach nicht den Erwartungen der Entwicklergruppe. Es wurde die Frage aufgeworfen, warum es überhaupt ein Attribut gibt, wenn es immer denselben Wert haben soll.

Dementsprechend änderten wir die Einschränkung dahingehend, dass ein @pos-Wert bei <trackBegin> immer niedriger sein muss als der @pos-Wert bei <trackEnd>. Dies warf eine weitere Frage auf, nämlich ob der @pos-Wert von <trackBegin> immer niedriger sein sollte als der @pos-Wert von <trackEnd> oder ob er auch denselben Wert haben kann. Der identische Wert würde dann zur Folge haben, dass der beschriebene Track eine Länge von 0 hat. In

diesem Zusammenhang wollten wir die Community fragen.

Verwenden Sie Gleise mit einer Länge von Null in Ihren Modellen?

Können Sie beim Import mit railML-Dokumenten umgehen, die solche Gleise enthalten?

Natürlich ist jeder Kommentar zur aktuellen Fassung der unten aufgeführten Semantic Constrains sehr willkommen.

<https://wiki2.railml.org/wiki/IS:trackBegin#IS:003>

<https://wiki2.railml.org/wiki/IS:trackEnd#IS:002>

Vielen Dank im Voraus!

Mit freundlichen Grüßen, Milan

Subject: Re: [railML 2] Semantic Constraint at trackBegin and trackEnd
Posted by [David Lichti](#) on Mon, 13 Mar 2023 15:43:45 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Quote:Are you using zero length tracks in your models?

Indeed, the TPS data model supports single node tracks, i.e. tracks with zero length.
These are actively used by several customers.

Best regards

David Lichti

Subject: Re: [railML 2] Semantic Constraint at trackBegin and trackEnd
Posted by [christian.rahmig](#) on Tue, 14 Mar 2023 19:18:57 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Dear all,

apart from the feedback on the existence of zero length tracks (thank you David for your reply), I am very interested to hear/read who is using railML 2.x with tracks that do not start with @pos=0? Any feedback is highly appreciated to get a wholistic view on this issue.

Thank you very much and best regards
Christian
