
Subject: [railML3] Identifiers in Infrastructure

Posted by [Milan Wölke](#) on Mon, 14 Feb 2022 15:48:49 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hallo zusammen,

mir ist aufgefallen, dass in der Infrastruktur im neuen railML 3 alle Elemente eine ID benötigen. Das an sich hat mich nicht gewundert, was mich aber überrascht hat, ist die Tatsache, dass auf viele dieser Elemente gar nicht verwiesen werden kann. Es ist also nicht so, dass in einigen Files von einem Verweis kein Gebrauch gemacht wird, sondern eher so, dass es gar nicht möglich ist einen solchen Verweis zu kodieren. Beispielsweise muss ich für jedes associatedPositioningSystem Element eine ID definieren, obwohl der Zweck des Elements nur darin besteht auf eine andere ID, nämlich die des eigentlichen Positioning Systems zu verweisen. Auch für jede Koordinate muss eine ID vergeben werden, auf die dann aber nie verwiesen wird.

Finde ich persönlich sehr unschön und würde daher gern vorschlagen diesen Umstand zu beseitigen und nur noch da IDs zu verwenden und zu erzwingen, auf die auch verwiesen werden kann.

Wie sehen das die Benutzer? Wie seht ihr das?

I noticed that all elements in the infrastructure in the new railML 3 require an ID. That in itself did not surprise me, but what did surprise me was the fact that many of these elements cannot be referenced at all. So it is not that in some files a reference is not used, but rather that it is not possible to code such a reference. For example, I have to define an ID for each associatedPositioningSystem element, although the purpose of the element is only to refer to yet another ID, namely that of the actual positioning system. An ID must also be assigned for each coordinate, which is then never referenced.

I personally find this very unattractive and would therefore like to suggest eliminating this aspect and only using and enforcing IDs that can also be referenced.

How do the users see this? How do you see it?

Best regards, Milan

Subject: Re: [railML3] Identifiers in Infrastructure

Posted by on Fri, 18 Feb 2022 09:45:23 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hallo Milan,

ich stimme Dir voll und ganz zu: Ich hatte auch schon mal vor längerer Zeit angeregt (und m. E. auch im Misc-Forum geschrieben), dass es "Ids" nur dann geben sollte, wenn irgendwo im Schema auch eine "Ref" darauf verweist.

Viele Grüße,
Dirk.

Subject: Re: [railML3] Identifiers in Infrastructure
Posted by [christian.rahmig](#) on Fri, 18 Mar 2022 10:47:39 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Dear Milan and Dirk,

I think that this topic is too big to discuss it at the edge of railML 3.2 release. Therefore, I suggest to continue the forum discussion, but leave the UML model as it is. Please let me know if you disagree with this proposal.

In any case, it would be great to gather more community feedback on this topic.

Best regards
Christian

Subject: Re: [railML3] Identifiers in Infrastructure
Posted by [Milan Wölke](#) on Mon, 21 Mar 2022 12:53:58 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hi Christian,

I agree that its a bit late before the 3.2 to still make this kind of change, regrettable as it is. Especially as this change will need 2 minor versions before taking effect, one for the deprecation notice and one for actually doing it, that is if we at all decide to follow the proposal. So we should schedule this change for 3.3 and finish it in 3.4.

Best regards, Milan
