
Subject: joining and splitting of trains

Posted by [Christoph.Jobmann](#) on Mon, 04 Oct 2010 10:34:07 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Greetings,

lately I was asked if and how it was possible to express the planned splitting and / or joining of trains in railML2.0. After having a few closer looks at the html documentation and the wiki the element TT:connection looked nice.

What confuses me at this point is the observation that it expects a mandatory trainRef as attribute. I can understand this is required for the conOperation values 'isExpectedBy' and 'isWaitingFor', but for the values 'join' and 'split' it would seem more straightforward to apply a trainPartRef as attribute, wouldn't it?

Using a trainRef at this point makes it - at least in my eyes - necessary to add a backward connection from the train that the connection is to be established to since it would not always be obvious which parts of the trains should be connected to each other.

Even with this trick there still seems to be a flaw about multiple trains joining and splitting which seems to require evaluating additional information like positions of trainPartRefs in trains and direction changes.

Am I missing something? Or would an additional (optional) Attribute trainPartRef for the element TT:Connection be useful?

Best regards
Christoph Jobmann

--

----- posted via PHP Headliner -----

Subject: Re: joining and splitting of trains

Posted by [Christoph.Jobmann](#) on Wed, 20 Oct 2010 06:18:39 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Greetings again,

during yesterday's meeting of the railml.org initiative I was able to discuss the topic issued earlier. I came to the conclusion that the element connection should not be used for splitting and joining of trains. Personally I will consider the attribute values 'join' and 'split' for the attribute 'conOperation' as deprecated.

As stated in Mr. RubrÄ¶der's example for the CityNightLine, additional trains with type 'commercial' shall be used to model joining and splitting

of trains.

It was also pointed out that there is need to keep track of the identity of a vehicle during its course. In particular it has to be clear if vehicles which are added (or removed) during the train course are coupled at the front or at the rear of the train.

Since not all planning systems are able to supply this kind of information a way has to be found which is able to transport as much information as possible without losing compatibility.

In my eyes, if used properly, the trains of type 'commercial' can supply this kind of information - even if there is no explicit splitting or joining train given.

Within the next days I will supply a small toy example which shall point out a few possible problems and at the same time offer a solution.

Best regards
Christoph Jobmann

Guten Tag,

im Rahmen des getrigen Treffens der railML.org-Initiative hatte ich unter anderem die Gelegenheit, über das unten angeführte Thema zu sprechen. Ich bin zu dem Schluss gekommen, dass das Element 'connection' nicht für Koppeln bzw. Flügen verwendet werden sollte. Ich persönlich betrachte die Attributwerte 'join' und 'split' für das Attribut 'connection' als veraltet.

Wie Herr Räder bereits in seinem Beispiel zum CityNightLine dargestellt hat, sollten für die Abbildung von Koppeln bzw. Flügen zusätzliche train-Elemente mit type-Attributwert 'commercial' verwendet werden, welche den kompletten Zuglauf der einzelnen Zugteile beschreiben.

Im Rahmen der gestrigen Gespräche wurde auch angesprochen, dass es für einige Planungssysteme notwendig ist, die Identität eines Fahrzeugs im Zuglauf nachverfolgen zu können. Insbesondere sollte es klar abbildbar sein, ob ein das An- oder Abkoppeln eines Fahrzeugs vorne oder hinten vorgenommen wird, oder ob vielleicht sogar ein Fahrzeugaustausch vorgenommen wird.

relevant bzw. lieferbar ist, sollte ein Weg gefunden werden, auf dem so viel Information wie möglich geliefert bzw. übernommen werden kann, ohne die Kompatibilität einzuschränken.

Meiner Meinung nach kann diese Information - sofern richtig eingesetzt - durch train-Elemente von Typ 'commercial' sogar dann übermitteln, wenn laut Fahrplan noch kein Koppel- bzw. Flügenzug vorgesehen ist; in diesem Fall wäre aus betrieblicher Sicht von Stärken bzw. Schwächen die Rede,

das Fahrzeug soll beispielsweise als Verstärker aus einer Abstellanlage bereitgestellt werden.

Ich werde innerhalb der nächsten Tage ein kleines Beispiel erarbeiten, welches hoffentlich geeignet ist, die beschriebene Problematik zu verdeutlichen und gleichzeitig eine akzeptable Lösung anbietet.

--

----- posted via PHP Headliner -----
