Subject: Re: Alternative Stationsnamen (ocp, additionalName)
Posted by Christian Rahmig on Sat, 08 Sep 2012 08:01:50 GMT
View Forum Message <> Reply to Message

Hello everyone,

>> So ist auch in derzeitigen deutschen Anwendungen unklar, ob unter
>> ‚name' der verkehrliche Name anzugeben und der betriebliche unter
>> ‚additionalName', type=trafficName aufzuführen ist oder umgekehrt der
>> verkehrliche als ‚name' und der betriebliche unter ‚additionalName',
>> type=operationalName. (Der Unterschied zwischen betrieblichem und
>> verkehrlichen Namen ist z. B. „Bft. Dresden-Neustadt Pbf." und
>> „Dresden-Neustadt".
>
> [...] Allerdings wäre das Attribut 'type'
> vom Typen 'tOcpNameType' für die Unterscheidung in 'betrieblich',
> 'verkehrlich' und 'local' an dieser Stelle sehr sinnvoll und sollte noch
> ergänzt werden.

The new optional attribute "type" of type "tOcpNameType" has been implemented within the complex type "tAdditionalOcpName" in SVN commit 427. The enumeration "tOcpNameType" contains the values 'operationalName', 'trafficName' and 'localName' in order to distinguish between different names for an ocp, e.g. a station like Berlin's central station:

>> Der Unterschied ist unvermeidbar spätestens bei
>> solchen Bahnhöfen, wo zwei oder mehr betriebliche Bahnhöfe als ein
>> verkehrlicher vermarktet werden, wie z. B. „Berlin Lehrter Bf oben"
>> [BHBF], „Berlin Lehrter Bf S-Bahn" [BLS] und „Berlin Lehrter Bf unten"
>> [BL] gemeinsam als „Berlin Hbf - Lehrter Bahnhof".)
>
> [...] Alternativ könnte dieses Thema auch mit der bisherigen Struktur (inkl.
> 'type'-Attribut) abgebildet werden:
>
```
> <operationControlPoints>
>    <ocp id="o_1" name="Berlin Hauptbahnhof-Lehrter Bf (Stadtb)"
>        code="BLS" type="operationalName">
>      <additionalName name="Berlin Hauptbahnhof - Lehrter Bahnhof"
>        type="trafficName"/>
>    </ocp>
>    <ocp id="o_2" name="Berlin Hauptbahnhof - Lehrter Bahnhof"
>        code="BL" type="operationalName">
>      <additionalName name="Berlin Hauptbahnhof - Lehrter Bahnhof"
>        type="trafficName"/>
>    </ocp>
> </operationControlPoints>
>
```

> Die zweite Variante hat den Nachteil, dass nicht definiert ist, dass der
> ocp 'o_1' auch unter dem "code='BL'" auffindbar ist.

Considering the concept for grouping ocps as described and implemented in trac ticket [1], this disadvantage does not exist anymore. An ocp may contain an "additionalName" as well as it's parent ocp referenced by the attribute "parentOcpRef".

[1] https://trac.assembla.com/railML/ticket/153

Regards

--
Christian Rahmig
railML.infrastructure coordinator