
Subject: [Request for railML3] Clearer description of chained <trainPart>s
Posted by on Tue, 19 Jan 2016 12:10:04 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hello all,

the current railML2.2 scheme allows more than one <trainPart> / <trainPartRef> within a <trainPartSequence> element in commercial trains. This is a result of the perception of the commercial train as a "timetable for customers" for one train.

In contrast to that, it is not possible to represent <trainPart>s as a vehicle group that runs as a whole over multiple <trainPartSequence>s and in which the passenger may travel without changing to another train (or to another <trainPart> within the same train).

Example:

```
<train type='commercial'>
  <trainPartSequence sequence='1'>
    <trainPartRef ref='tp_1' position='1' />
    <trainPartRef ref='tp_2' position='2' />
  </trainPartSequence>
  <trainPartSequence sequence='2'>
    <trainPartRef ref='tp_3' position='1' />
    <trainPartRef ref='tp_4' position='2' />
  </trainPartSequence>
</train>
```

In this example it is not possible to tell which <trainPart> of the first <trainPartSequence> runs over to which <trainPart> of the second <trainPartSequence>. The order of both <trainPart>s may have been changed or one <trainPart> of the first <trainPartSequence> may have been disconnected and a different one may have been added in the second <trainPartSequence>.

Our suggestion is to provide different xml structures for the "customer timetable" view and the "chained <trainParts>" view. The latter should ensure, that each <trainPart> has not more than one predecessors and successors.

German translation

das derzeitige Schema erlaubt die Anordnung mehrerer <trainParts> innerhalb einer <trainPartSequence> auch in commercial trains. Dies entspricht der Sichtweise, dass ein commercial train eine Art "Kundenfahrplan" eines Zuges darstellt.
Es fehlt jedoch die Möglichkeit, über mehrere <trainPartSequence>s hinweglaufende <trainPart>s eindeutig abzubilden als durchlaufende

Fahrzeuggruppe, in der der Fahrgast reisen kann, ohne umzusteigen (in einen anderen Zug oder in einen anderen Zugteil innerhalb desselben Zuges).

Beispiel:

```
<train type='commercial'>
  <trainPartSequence sequence='1'>
    <trainPartRef ref='tp_1' position='1'/>
    <trainPartRef ref='tp_2' position='2'/>
  </trainPartSequence>
  <trainPartSequence sequence='2'>
    <trainPartRef ref='tp_3' position='1'/>
    <trainPartRef ref='tp_4' position='2'/>
  </trainPartSequence>
</train>
```

Aus dieser Abbildung kann nicht abgelesen werden, welche <trainPart>s der ersten <trainPartSequence> in welchen <trainPart> der zweiten <trainPartSequence> übergehen. Die Reihenfolge beider <trainPart>s könnte gewechselt haben, oder es könnte zwischen den beiden <trainPartSequences> ein <trainPart> abgestellt und ein neuer dafür beigestellt worden sein.

Wir schlagen vor, für die beiden Sichtweisen "Kundenfahrplan" und "Fahrzeugdurchlauf" jeweils eigene XML-Strukturen vorzusehen. Letztere soll sicherstellen, dass jeder <trainPart> nicht mehr als einen Vorgänger bzw. Nachfolger aufweist.

Kind regards
Christian Rößiger

--

iRFP e. K. · Institut für Regional- und Fernverkehrsplanung
Hochschulstr. 45, 01069 Dresden
Tel. +49 351 4706819 · Fax. +49 351 4768190 · www.irfp.de
Registergericht: Amtsgericht Dresden, HRA 9347
